



Orchideeënlaan 17 - 1820 Steenokkerzeel
<http://www.milieuraad.be/steenokkerzeel/>
Tel 02/254 19 50 (secr. Milieudienst)
milieuraad1820@skynet.be

Steenokkerzeel, 24 februari 2014.

College van Burgemeester &
Schepenen
van en te
1820 Steenokkerzeel

DP/BR_1402A

Betreft: Advies Actieplan omgevingslawaai voor de luchthaven Brussels Airport

Geachte Burgemeester,
Geachte Schepenen,

Aan de gemeenten rond de luchthaven werd het ontwerp-actieplan tegen het omgevingslawaai voor de luchthaven van Zaventem voorgesteld. Gevraagd werd om een spoedadvies te formuleren.

Men stelt nu maatregelen voor in een ontwerpactieplan.

De maatregelen hebben betrekking op de ruimtelijke zonering.

Zo is men tot een indeling in 4 zones gekomen:

Zone A: geluid groter dan 70 Lden: Uitdoofbeleid. Men mag er niet wonen. Bestaande woningen moeten onteigend worden. Percelen in woonbestemming herbestemmen en verkavelingsvergunningen annuleren. Dat zou gaan over 181 bewoners.

Zone B: 65-70 Lden: zone met verregaande beperkingen. Verbod voor bouwen nieuwe woningen. Voorgesteld wordt om percelen in woongebied te herbestemmen en bestaande verkavelingsvergunningen te annuleren.

Het zou gaan om 637 inwoners in Steenokkerzeel.

Zone C en D: Binnen de geluidscontour tussen 60 en 65 en voor D: tussen 55 en 60: Zone met beperkingen. Voorstel om woongebieden te beperken tot beperkte invulling. Geen nieuwe grote woonontwikkelingen toelaten. Percelen niet gelegen aan een uitgeruste weg komen niet meer in aanmerking voor bebouwing en moeten worden herbestemd.

Het zou voor onze gemeente gaan over respectievelijk 3014 en 3627 inwoners

Het ontwerp stelt voor om tijdens de volgende 5 jarige planperiode in te zetten op volgende maatregelen:

- Maatregelen op gebied van ruimtelijke ordening
- De operationalisering en bekendmaking van een isolatievoorschrift

De plandrempels die voorgesteld worden zijn voor de algemene hinder $L_{den} > 65$ dB en voor de slaapverstoring $L_{night} > 55$ dB.

Volgens een berekening (de cijfers hierover zijn niet eenduidig) zou het gaan om respectievelijk 263 woongebouwen (L_{dn}) en 644 (L_{night}) woongebouwen in Steenokkerzeel!

Het potentieel nog te bouwen woningen (woonzone) zou in Steenokkerzeel respectievelijk gaan om een oppervlakte van 20 ha voor $L_{den} > 65$ en 29,41 ha ($L_{night} > 55$) !

Het Vlaams gewest zal een algemeen (gewestelijk) ruimtelijk uitvoeringsplan opmaken ter operationalisering van gedifferentieerde ruimtelijke maatregelen per zone van de relevante (toekomstige) geluidbelasting

Bedenkingen bij dit ontwerp

1. De huidige bestaande situatie is een gevolg van de afwezigheid van een lange termijnvisie van de overheid, waardoor in zones met hoge geluidsbelasting thans woongelegenheden en andere functies werden toegestaan en vergund.
2. Nu pas wordt overwogen een informatieplicht in te voeren bij vastgoedtransacties. De afwezigheid van dergelijke informatieplicht is mede de oorzaak van de bestaande situatie. Er wordt echter nergens duidelijk gemaakt hoe dit zal gerealiseerd worden. De informatieplicht dient beschouwd als een uitvloeisel van een algemeen beginsel van behoorlijk bestuur, met name van het zorgvuldigheidsbeginsel. Er moet daarbij onderscheid gemaakt worden tussen:
 - o het bestaan van een beginsel en de consequenties daarvan
 - o zijn erkenning door de overheid: het feit dat nu wordt overwogen een reeds lang bestaande plicht te zullen naleven dient onderscheiden van het bestaan ervan.
3. Naargelang de zone, zal er onteigend worden, percelen moeten herbestemd worden en toegekende verkavelingsvergunningen worden geannuleerd (zone A). Verder wordt bouwverbod overwogen, verregaande beperkingen voor percelen in woongebied door te herbestemmen en bestaande verkavelingsvergunningen te annuleren en dit o.m. door een GRUP. We wijzen erop dat toegekende vergunningen niet terugdraaibaar zijn, behalve mits toelating en een schadevergoeding. Het is niet duidelijk of de middelen daarvoor voorzien zijn. Daarom ook kan dit plan als ondermaats beschouwd worden, opnieuw vanuit het zorgvuldigheidsbeginsel: zeer ingrijpende maatregelen vooropstellen, die rechtstreeks en onmiddellijk het eigendomsrecht aantasten, en de financiering daarvoor in het vage laten, is geen behoorlijk want onzorgvuldig bestuur en gaat duidelijk in tegen artikel 1 van het eerste aanvullend Protocol bij het EVRM (zie bijlage).
4. In de zones C en D worden beperkingen opgelegd. Men heeft het over “beperkte invulling”, geen nieuwe woonontwikkelingen, geen nieuwe verkavelingen met wegenaanleg of met een aanzienlijk aantal woongelegenheden. En men stelt daar bij dat “dit bouwverbod geen aanleiding geeft tot financiële compensaties van de eigenaar vanwege planschade”. Opnieuw dient erop gewezen dat dergelijke visie indruist én tegen het zorgvuldigheidsbeginsel én tegen het eerste aanvullend Protocol, art 1 van het EVRM.

5. Ook andere eigendommen, niet gelegen in de betrokken zones, zullen door dit drastisch plan aan waarde inboeten, nergens zijn daar middelen voor voorzien. Nogmaals dient verwezen naar het zorgvuldigheidsbeginsel en naar het eerste aanvullend Protocol, art.1.
6. De MAR-Steenokkerzeel stelt vast dat niet alle beloofde maatregelen, die op basis van vorige studies aangekondigd werden uitgevoerd werden. Zo wacht de gemeente nog steeds op de uitvoering van fase 3 van de geluidswallen (ten noorden van baan 25R). Het effect van deze geluidsafscherming zal een effect hebben op de geluidsbelasting van de kernen Melsbroek, Groenveld en Zonnebos. Alvorens nieuwe maatregelen in te voeren met ruimtelijk impact, zal men eerst deze maatregelen moeten nemen. Een geluidswal of andere mogelijke oplossingen.
7. Op dit moment wordt nog steeds proefgedraaid door de militairen dicht bij de Groenveldwijk. Reeds jaren wordt beloofd dat dit zou verdwijnen. Ook nu wordt dit nogmaals aangekondigd in een voetnoot. Maar nog steeds blijft die enorme hinder bestaan. Eerst moet een proefdraaiplaats die aan alle voorwaarden voldoet in de plaats komen.
8. De geluidshinder moet in de eerste plaats aan de bron aangepakt worden. Het is evident dat daartoe een samenwerkingsakkoord met de federale overheid zich opdringt (*gelet op de institutionele opdeling van bevoegdheden tussen Gewestelijke en Federale Overheid m.b.t. de federale burgerlijke luchthaven van Zaventem*). Het zou aanbeveling verdienen daarover duidelijkheid te brengen en ten allerminste zouden de eerste contouren van een dergelijk samenwerkingsakkoord reeds moeten worden opgesteld door de Vlaamse Overheid samen met een mogelijk stappenplan ter realisatie ervan.
9. Voor het feit dat een aantal maatregelen niet uitgevoerd worden verschuilt men zich achter bevoegdheidsafbakening. Vliegroutes zijn federaal, de militaire vluchten worden anders geëvalueerd, etc... Ook hier wensen de omwonenden meer klaarheid en eenduidigheid middels het reeds beoogde samenwerkingsakkoord.
10. Vluchtroutes worden vrij regelmatig aangepast. Dit heeft een effect op geluidscontouren en dus ook op de plaatsen waar de maatregelen van kracht worden. Dit zorgt voor onzekerheid.
11. Over het grondgeluid, een belangrijke problematiek voor onze gemeente, wordt aangekondigd om nog maar eens een studie uit te voeren. Dit terwijl de maatregelen aangekondigd op basis van vorige studies nog niet uitgevoerd werden.
12. De MAR blijft zich ook verbazen over de definities van nacht en dag. Naargelang de problematiek wordt de nacht anders gedefinieerd (tot 6u of tot 7u). Ook daar is meer eenduidigheid over gewenst.
13. De regeling mbt isolatie is nog minder duidelijk en concreet uitgewerkt. Hoe dit in de praktijk gerealiseerd moet worden is helemaal niet uitgewerkt. Het is duidelijk dat isolatie enkel effect resorteert op het comfort binnenshuis.
14. Er wordt wel voorgesteld om een samenwerkingsakkoord op te stellen tussen de federale overheid en de gewesten. Het is duidelijk dat zeker de in dit actieplan onmiddellijk betrokken gemeenten ook in dit akkoord moeten betrokken worden. Ten allerminste moeten de gemeenten betrokken worden bij het hiervoor bedoelde samenwerkingsakkoord en zeker bij het hiervoor bedoelde stappenplan, telkens zowel waar het gaat om de redactie als wat betreft de uitvoering ervan.

15. De voorgestelde maatregelen hebben een enorme impact op de leefbaarheid en zelfs op het voortbestaan van de gemeente Steenokkerzeel. Nergens wordt er een poging gedaan om de maatschappelijke schade te ramen of zelfs maar te beschrijven die gepaard zal gaan met het verloren gaan van dorpskernen, zodat economische belangen kunnen afgewogen worden tegenover de sociale weefselschade die onmiskenbaar zal worden aangericht. Het sociale weefsel is één van de belangrijkste sociaalculturele erfgoederen noodzakelijk voor het instandhouden van de samenleving, zomede van de democratische rechtstaat. Over het behoud en de mogelijke restitutie ervan aan de gemeenschap kennelijk niet eens nadenken stemt zelf – zeer beleefd uitgedrukt- tot zeer veel nadenken.
16. Wat voornamelijk ontbreekt is een langetermijnvisie waarbij een volgende generatie aansluiting zou kunnen vinden. Daarbij een termijn vooropstellen van 25 jaar is niet overbodig en zelfs gemakkelijk te verantwoorden vanuit de gedachte die wil dat de huidige generatie van mensen verantwoordelijkheid draagt voor ten allerminste een volgende generatie. Een GRUP dat vijftientig jaar vooruitblijkt is vanuit deze visie een bestuursplicht, ook en in de eerste plaats voor de Vlaamse Gewestelijke Overheid.

Om al die redenen vraagt de milieuadviesraad dat dit actieplan zou heroverwogen worden.

Met de meeste hoogachting.

Namens de Milieuadviesraad

Daniël Poesmans
Voorzitter Milieuadviesraad.

Bijlage: Eerste aanvullend protocol bij het verdrag tot bescherming van de rechten van de mens.